

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.351.02,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 27.02.2025 г. № 1Р/02/2025

О присуждении Рою Роману Олеговичу, гражданину Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Организационно-правовые основы планировки и застройки городов России (XVIII–XX вв.)» по научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки) принята к защите (протокол № 2 от 23.12. 2024 г.) диссертационным советом 24.2.351.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского» (учредитель – Министерство науки и высшего образования Российской Федерации), 644077, г. Омск, пр. Мира, д. 55 «а», на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 1880/нк от 05.10.2023 г.

Соискатель Рой Роман Олегович, 1997 года рождения. В 2019 г. окончил ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского» (далее ОмГУ им. Ф.М. Достоевского) по программе бакалавриата, направление подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации бакалавра. В 2021 г. завершил обучение в очной магистратуре в ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского» по направлению 40.04.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации магистра.

С сентября 2021 по август 2024 г. Р.О. Рой обучался в очной аспирантуре ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки по направлению

40.06.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Работает в должности специалиста по арендным отношениям отдела коммерческой недвижимости в ПАО «Группа компаний «Самолет» (г. Красногорск).

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории государства и права ОмГУ им. Ф.М. Достоевского. В период подготовки диссертации Р.О. Рой являлся аспирантом очной формы обучения ОмГУ им. Ф.М. Достоевского.

Научный руководитель – Чечелев Станислав Викторович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского».

Официальные оппоненты:

Максимова Ольга Дмитриевна, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой теории, истории государства и права, трудового и социального права автономной некоммерческой организации высшего образования «Московский гуманитарный университет»;

Пирожкова Ирина Геннадьевна, кандидат исторических наук, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного и административного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования ФГБОУ «Тамбовский государственный технический университет», дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация - федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет» (г. Кемерово) в своем положительном отзыве, подписанном доктором исторических наук, кандидатом юридических наук, профессором кафедры теории и истории государства и права юридического института, профессором Станиславом Олеговичем Гавриловым и кандидатом юридических наук, доцентом кафедры теории и истории государства и права юридического института, доцентом Даньшиным Александром Владимировичем,

утвержденном ректором Александром Юрьевичем Просековым, в критической части отметила: 1) насколько оправдано включение в название диссертационного исследования понятия «город», не имеющего легального определения и используемого в работе с позиций юридической урбанологии (с.17); 2) некорректную формулировку задачи, как анализа «нормативных правовых актов, регламентирующих застройку городов, во взаимосвязи с генеральными планами и другими актами, которые касаются планировки городов», сославшись на Рекомендации Всероссийского координационного совещания руководителей диссертационных советов по праву и политологии, указавшего, что задачи призваны указывать на промежуточные этапы достижения цели, а термин «анализ» отражает процесс научного исследования; 3) отсутствие четкого определения нижней и верхней хронологических границ исследования, отсутствие во введении раздела о хронологических рамках исследования, наличие которого позволило бы снять некоторое противоречие между авторским суждением о том, что формирование организационно-правовых основ городской застройки датируется началом XVIII столетия и мнением Г.В. Алферовой, что Закон градский, содержащий градостроительные нормы, был известен в Российском государстве уже в XIII–XVII вв. (с.70); 4) необходимость пояснений о соотношении понятий «правовая политика» и «юридическая политика», обоснования использования второго определения (с. 43-44).

Соискатель имеет 9 научных публикаций по теме диссертации, из них 4 научные статьи в рецензируемых научных изданиях:

1. *Рой Р. О.* Становление и развитие законодательства о планах городов в Российской Империи //Вестник Омского университета. Серия: Право». 2023. № 3. С.26-33.

2. *Рой Р. О.* Генеральные планы новых городов 1960-1980-х гг.//Сибирский юридический вестник. 2024. №1. С.25-32.

3. *Рой Р.О.* Юридическая природа генерального плана города//Вестник МГПУ. Серия. Юридические науки. 2024.№1. С.89-100.

4. Рой Р.О. Место генерального плана города в составе документов территориального планирования//Градостроительное право. 2024. №3. С.24-27.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Официального оппонента – доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой теории, истории государства и права, трудового и социального права АНО ВО «Московский гуманитарный университет» **Максимовой Ольги Дмитриевны**. В положительном отзыве выделен ряд замечаний и дискуссионных положений: 1) не объяснено, почему в 1900 г. издана новая редакция Строительного устава, а не принципиально новый закон, который изначально планировался и какие нововведения предлагались в проекте, но не были реализованы; 2) следовало бы представить в качестве отдельного положения, выносимого на защиту утверждение, что в результате реформы городского самоуправления 1870 г. планировка и застройка были отнесены к вопросам местного значения, что позволило дифференцировать нормативное правовое регулирование в данной сфере в зависимости от того, было ли введено на территории города Городовое положение или нет, а также уделить больше внимания изучению исторического опыта механизма взаимодействия между уровнями власти – центральными, региональными и муниципальными, имеющему высокую актуальность; 3) требуется прояснить, какую роль в правовом регулировании планировки и застройки играли нормы советского гражданского законодательства, например, о праве застройки; 4) нужно уточнить позицию о связи между генеральными планами городов, разработанными в СССР, и пятилетними планами народно-хозяйственного строительства СССР.

2. Официального оппонента – кандидата исторических наук, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры конституционного и административного права ФГБОУ «Тамбовский государственный технический университет» **Пирожковой Ирины Геннадьевны**, имеющего положительный характер, но отмечающий ряд дискуссионных положений: 1) следовало предложить авторский вариант понятия «город»; 2) необходимо пояснить противопоставление генеральных планов городов советского периода и городских

планов периода империи, при преемственности графических источников в виде планов; 3) рассмотрение в параграфе 3.3 изменение нормативного статуса городского архитектора в советский период лишь косвенно относится к юридической проблематике и не входит в заявленную автором структуру государственной политики; 4) в заключении к диссертации уместно было бы расшифровать основные направления юридической политики в сфере городской планировки и застройки в условиях различных политических, экономических и правовых режимов; 5) содержатся неточные формулировки, первой работой, где проанализирован ряд нормативных правовых актов, касающихся застройки и благоустройства дореформенных городов Российской империи, неверно названа монография П. Г. Рындзюнского, а не монография В. А. Шкварикова «Планировка городов России XVIII и начала XIX века» (1939 г.); не корректно утверждение, что перестройка г. Твери проводилась по общему плану, на практике использовались общие принципы создания индивидуальных городских планов; встречается неверное написание термина «конфирмованные планы».

3. **Тумановой Анастасия Сергеевны**, доктора юридических наук, профессора, профессора Школы исторических наук Факультета гуманитарных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», имеющего положительный характер, в котором отмечается: 1) отсутствие в историографическом разделе упоминания о монографических сочинениях историков, специализирующихся на истории города: П.Г. Рындзюнского и его учеников, Б. Н. Миронова и его последователей, Л.В. Кошман и представителей ее научной школы, В.А. Нардовой и др. 2) необходимо пояснить, в какой мере на статус города влияла численность проживавшего в нем населения, а также, как влиял официальный статус (заштатный, уездный и губернский город), иной статус (университетский и неуниверситетский город) на планировку и застройку этих поселений, отражение этих факторов в юридической политике.

4. **Нижник Надежды Степановны**, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры теории и истории государства и права ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД, имеющего положительный характер, в котором

рекомендуется уточнить, какие институты гражданского общества оказали существенное влияние на процессы планировки и застройки городов в Российской Федерации.

5. **Белянской Ольги Викторовны**, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры теории государства и права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина», имеющего положительный характер, отмечается: 1) не раскрыт тезис о проявлении интереса зарубежных специалистов к российским градостроительным практикам, позволяющий глубже понять национальное право и государственное управление в сфере градостроительства; 2) лаконичность используемого с позиций юридической урбанографии определения города, рекомендация дать определение города с позиций историографии, теории права.

6. **Данилова Игоря Борисовича**, кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой юриспруденции Сибирского государственного университета геосистем и технологий, имеющего положительный характер, отмечается: 1) нуждается в прояснении вопроса о времени возникновения Градостроительного права, как самостоятельной отрасли права, а также соответствующей отрасли законодательства; 2) из формулировок автореферата в отношении юридической природы генерального плана неясно, отрицает ли невозможность самостоятельного применения акта его нормативно-правовой характер, есть ли иные возражения против его нормативно-правовой природы.

7. **Шамсуновой Эммы Файсаловны** кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры истории государства и права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», имеющего положительный характер, отмечается: 1) установить, в чем выражается расширение возможностей дальнейших исследований с привлечением проектов Строительного устава XIX – начала XX в., Строительного кодекса 1920-х гг., Градостроительного кодекса конца 1940-х гг. без обращения к тексту диссертационного исследования; 2) есть ли признаки нормативного правового акта, не выработанные теорией государства и права.

8. **Ганусенко Ирины Владимировны** кандидата юридических наук, доцента кафедры конституционного права и теории права Юридического института Иркутского государственного университета, формулируются вопросы: 1) чем была обусловлена ведомственная принадлежность сферы строительства городов к системе органов МВД в Российской империи и НКВД в РСФСР и какова эффективность такого межотраслевого взаимодействия для развития городов; 2) имелись ли исторические закономерности развития научных знаний в отечественной историко-правовой науке о генезисе организационно-правовых основ планировки и застройки городов России и каковы были особенности тенденций направления их развития в исследуемый период XVIII-XX веков; 3) существует ли необходимость и практическая целесообразность строительства новых городов в современной России и какие правовые механизмы из накопленного отечественного исторического опыта следует учесть законодателю.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обусловлен наличием у них соответствующих компетенций и большого количества исследований по теме, рассматриваемой соискателем, что позволило им определить научную и практическую значимость представленной диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- решена важная научная задача, заключающаяся в выявлении процесса становления и развития организационно-правовых основ планировки и застройки городов России в XVIII - XX вв. в связи с развитием административно - территориального устройства государства, поселенческой структуры, выработкой и реализацией юридической политики;

- раскрыто содержание понятий «организационно-правовые основы», «планировка и застройка», «планировка», «застройка», «город», составляющих категориальный аппарат диссертационного исследования;

- установлены направления юридической политики государства в сфере планировки и застройки городов, включая ее организационные, законодательные, строительные, архитектурно-художественные компоненты;

- разработана периодизация формирования и развития организационно-правовых основ планировки и застройки российских городов XVIII–XX вв.;
- рассмотрено становление организационно-правовых основ планировки и застройки городов в связи с формированием абсолютной монархии и регулярного государства;
- выявлены изменения нормативного правового регулирования планировки и застройки городов после издания Строительного устава 1832 г. и его редакций;
- выделены особенности государственного управления и регулирования планировки и застройки городов в советском государстве;
- определена юридическая природа генерального плана города;
- представлен анализ нормативных правовых актов, регламентирующих застройку городов, во взаимосвязи с генеральными планами и другими актами, которые касаются планировки городов;
- показан процесс реформирования государственного управления, нормативного правового регулирования в сфере планировки и застройки городов в постсоветский период 1990-х гг.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- представлено историко-правовое исследование организационно-правовых основ планировки и застройки городов России (XVIII–XX вв.) в рамках междисциплинарного направления «юридическая урбанонология»;
- расширена методология исследования, сравнительно-правовой метод применен для изучения распространения российских градостроительных практик, а также для оценки зарубежного влияния на планировку и застройку городов России;
- впервые в рамках ретроспективного анализа планировки и застройки городов использованы не только нормативные правовые акты широкого юридического спектра, но и проекты Строительного устава, Строительного кодекса, Градостроительного кодекса, разрабатываемые в конце XIX–сер. XX вв.;
- впервые вводятся в научный оборот ряд документов архивных фондов Государственного архива РФ и Государственного архива экономики РФ;

- применены широкие хронологические рамки исследования, что позволило показать последовательность и непрерывность процесса формирования и развития организационно-правовых основ планировки и застройки городов, выделить в нем отдельные периоды;

- выявлена дискретность и преемственность в юридической политике, в законодательстве, в компетенции государственных и местных органах власти, обладавших полномочиями по регулированию отношений в сфере планировки и застройки городов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- сформулированы выводы об устойчивости отношений в сфере планировки и застройки городов, которые могут использоваться для оценки современного градостроительного законодательства, выработке рекомендаций по его совершенствованию;

- выявлены существенные проблемы, касающиеся иерархии источников градостроительного законодательства, юридической силы генерального плана города, при разрешении которых необходим учет историко-правового опыта.

- обосновано использование материалов настоящего исследования не только историками и юристами, но и представителями смежных специальностей: урбанистами, архитекторами, экономистами, строителями, специалистами в сфере жилищного хозяйства, экологами и социологами.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

- теоретическая основа исследования базируется на теоретических положениях, нашедших отражение в широком круге трудов авторитетных ученых, с использованием верифицированного категориального аппарата;

- эмпирическая основа включает широкий круг источников различного происхождения, проведена их классификация и сопоставление;

- положения и выводы соответствуют утвердившимся о теоретико-исторических правовых науках позициям о периодизацию истории государства и

права России, юридической политике, государственном управлении и местном самоуправлении, истории законодательства;

– использованная методология основана на материалистической диалектике, включает совокупность общенаучных и частно-научных методов, которые соответствуют цели, задачам, логике диссертации, позволяют раскрыть объект и предмет исследования;

– в диссертации отсутствуют совпадения научных результатов автора с иными опубликованными работами и некорректные заимствования.

Личный вклад соискателя состоит в:

- в самостоятельном выполнении всего объема исследования;
- в самостоятельной разработке и решения поставленной научной задачи, имеющей существенное значение для истории государства и права;
- в непосредственном обобщении теоретических подходов, анализе нормативных правовых актов и иных источников;
- в самостоятельном формулировании положений, вынесенных на защиту, иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы;
- апробации результатов исследования и публикации научных работ, отражающих основные положения диссертации и вклад в науку истории государства и права.

В ходе защиты поступили следующие вопросы и критические замечания:

- 1) Строительный устав 1832 года, определяя природу градостроительных отношений, относится к отрасли права или все же к отрасли законодательства?
- 2) Можно ли градостроительные отношения считать частью гражданского права периода Российской Империи?
- 3) Согласен ли автор что в Российской Империи были заложены основы того, чтобы градостроительное право стало комплексным?
- 4) Просматривается ли какая-то преемственность между периодом Российской Империи и советским периодом?

5) Среди двух понятий «планировка» и «застройка», какое понятие играет ведущую роль, а какое может быть в какой-то мере второстепенную роль?

Диссертация прошла проверку в системе «Антиплагиат». Некорректные заимствования отсутствуют.

На заседании 27 февраля 2025 года диссертационный совет принял решение: за решение важной научной задачи, заключающейся в раскрытии процесса становления и развития организационно-правовых основ планировки и застройки городов России в XVIII - XX вв., имеющей значение для истории государства и права, других социальных и гуманитарных наук присудить Рою Роману Олеговичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 11, «против» – 0, недействительных бюллетеней – нет.

Председательствующий
Заместитель председателя
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор



[Handwritten signature]

М.А. Кожевина

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

[Handwritten signature]

А. Э. Евстратов

27 февраля 2025 года